



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

05 מרץ 2020

לפני:

כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין

התובעים:

1. גב' אושרת מוסינדי
2. מר אליק גריידי
ע"י ב"כ: עו"ד שגיא אשכנזי

הנתבעת:

אורתם סהר הנדסה בע"מ (בהסדר נושים)
ע"י ב"כ: עו"ד איתן שור

החלטה

הקדמה

1. נשיא בית המשפט המחוזי, כב' השופט איתן אורנשטיין כתב בהחלטתו בה התיר לתובעים להמשיך ולנהל את התובענה דגן נגד הנתבעת, חרף הליכי הפירוק נגדה, כך:

"המבקשים הגישו ביום 8.8.16 תובענה בגין פיטורים שלא כדין והפרת זכויותיהם כעובדים לבית הדין האזורי לעבודה בל אביב יפו (המבקשת: [סע"ש \(ת"א\) 19223-08-16](#) והמבקש: [סע"ש \(ת"א\) 19256-08-16](#)). המבקשת הייתה מנהלת חשבונות מימיה הראשונים של החברה. המבקש עבד כאחראי אדמיניסטרציה בחברה. נימוק הפיטורים הוא מעילה בכספי החברה והוצאה במרמה של כספים בהיקפים משמעותיים. סכום תביעת המבקשת נגד החברה עומד על סך של 446,000 ₪ בתוספת פיצויי הלנה. סכום תביעת המבקש נגד החברה עומד על סך של 708,515 ₪ בתוספת פיצויי הלנה. בכתב ההגנה ביקשה החברה לדחות את התביעה זאת בין היתר מחמת העובדה שהחברה היא חברה ציבורית ולא יכולה להשאיר את העובדים בתפקידם בפרט לאור ממצאי החקירה במסגרתה הודו המבקשים בנטילת הכספים. בית הדין נעתר לבקשת הנאמנים והורה ביום 30.01.17 על עיכוב הליכים לאור צו הקפאת ההליכים.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

ביום 28.8.16 הגישה החברה תובענה לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (ת.א. [57083-08-16](#)) נגד המבקשים בסך 3,000,000 ₪ בגין נזקים שגרמו לה שעניינם גזל, שליחת יד ותרמית. התובענה מתבססת בין היתר על דו"ח של משרד חקירות "ויצמן יער" שלפיו הודו המבקשים בנטילת כספים שלא כדין מהחברה".

(פרק (ת"א) 22648-10-16 עו"ד שאול ברגרזון נ' כונס הנכסים הרשמי (2017))

2. ביום 23.4.2019, בעקבות בקשת התובעים מיום 14.3.2019 ל"יישומה המלא של החלטת כב' השופט תומר סילורה מיום 26.7.18 כך שיומצאו על ידי המשיבה מלוא המסמכים נשוא החלטה זו" אשר כללה גם בקשה לגילוי ועיון במסמכים נוספים, ניתן על ידי צו כדלקמן:

ניתן בזאת צו המורה למשרד החקירות ויצמן יער להמציא לב"כ הצדדים את כל המסמכים המפורטים להלן:

*תעוד הוידאו של חקירת מר אמיר נחום מיום 31.12.2015
*תעוד הוידאו של חקירת גב' רוני ירקוני מיום 22.12.2015
*תעוד הוידאו של חקירת מר יניב קרוואני מיום 23.12.2015
*תעוד הוידאו והאודיו של העימות שנערך בין מר אליק גריידי למר נחום לרבות שיחת ההבהרה שנערכה לאחר מכן.
*תעוד חקירותיו של מר מוטי פופוביץ' במשרדי משרד החקירות ויצמן יער, התזכיר אשר הופק על ידו וכל מסמך או צילום אשר נמסרו על ידו לחוקרים.

הנתבעת תמציא העתק צו זה למשרד החקירות ויצמן יער עד לא יאוחר מיום 2.5.2019.

משרד החקירות ויצמן יער ימציא התייחסותו לצו זה ובכלל זה את המסמכים המבוקשים, ככל שמצויים בידיו, עד לא יאוחר מיום 9.5.2019.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

3. ביום 2.5.2019 הודיע משרד החקירות ויצמן יער כי לא מצויים ברשותם מסמכים כמבוקש. עוד ציינו, כי בהתאם לפניית הרשות לניירות ערך מיום 6.1.2016 אשר הורתה למשרד להמציא לרשות לניירות ערך כל מסמך הנוגע לבדיקה שנעשתה על ידי משרד החקירות אודות המעילה שהתגלתה בנתבעת, נמסר החומר המקורי והרלבנטי לרשות לניירות ערך.

4. ביום 20.5.2019 הודיע משרד החקירות ויצמן יער כי נעשתה על ידם פניה לרשות לניירות ערך לה מסרו את הדיסקים עם הסרטים/הקלטות, סיכום החקירה, עדויות הנחקרים, דו"חות הפולגרף ועוד, וזו האחרונה עדכנה אותם כי כל החומרים הועברו לפרקליטות המחוז וכי על משרד החקירות לפנות, טרם העברת מידע כלשהוא, לקבלת עמדת הפרקליטות. להודעה זו צורפה תשובת פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) מיום 19.5.2019 למשרד החקירות בו נכתב, כי הם נדרשים לארכה בת 30 ימים על מנת לבחון את השפעת חשיפת החומרים הרלבנטיים על ההליך הפלילי ככל שיתקיים.

5. ביום 25.6.2019, פחות מחודש לפני המועד הקבוע לשמיעת ראיות, הגישה הנתבעת בקשה להארכת המועד להגשת תצהירי העדות הראשית מטעמה היות והיא "נעדרת אפשרות להגיש ראיותיה כנדרש, שכן ישנם חומרי חקירה, אשר היו צריכים להיות מצורפים לתצהירי הנתבעת, שאינם בידיה (ואף אינם בידי משרד ויצמן יער) ועל כן לא יכולים להיות מוגשים על ידה במסגרת הגשת ראיותיה". בהתאם להחלטתי הבהירה הנתבעת, כי דיסק העימות בין מר נחום, בעל השליטה בנתבעת, לתובע מספר 2, הוא ראיה מרכזית ומשמעותית בתיק שאף התובעים חפצו לקבל ויש בו כדי להשפיע על תוצאות ההליך.

6. במענה להחלטתי הודיעה הפרקליטות ביום 3.7.2019, כי אין למסור את דיסק העימות בין התובע 2 למר נחום אשר הועבר על ידי משרד החקירות ויצמן יער לרשות לניירות ערך מאחר ויהיה בכך כדי לזהם את ההליך הפלילי ולשבשו. עוד ציינה הפרקליטות, כי "חלק מטענות החשודים המרכזיים בפרשה נוגע למעורבותו של מר נחום. לפיכך מסירת דיסק העימות בין גריידי לבין נחום בשלב זה במסגרת ההליך האזרחי, עלולה לפגוע בהליך עתידי פלילי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום...".

7. ביום 4.7.2019 הוריתי על עיכוב ההליכים בתיק.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

8. ביום 16.1.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה הודעה על התייצבותו בהליך לאחר שראה כי זכות של מדינת ישראל או ענין ציבורי עלולים להיות מושפעים או כרוכים בהליך שבפנינו.

עמדת היועמש בתמצית

9. בפתח עמדתו סקר היועץ המשפטי לממשלה את העובדות הרלבנטיות להכרעתו בסוגיה זו, אותה אביא בהמשך הדברים:

"בחודש פברואר 2016 פרסמה החברה הציבורית – אורתם סהר (היא הנתבעת בתובענה דנן) דיווח מידי על אודות מעילת כספים בחברה שביצעו שניים מעובדיה

בעקבות פרסום הדיווח על פרשת המעילה, נפתחה חקירה משותפת על ידי רשות ניירות ערך ורשות המיסים אשר הפכה לגלויה בחודש יוני 2016. במסגרת הפרשה נחקרו חשדות לפיהם שני עובדים בנתבעת – הגב' אושרת מוסינדי (היא התובעת 1) שהיתה מנהלת חשבונות בנתבעת ומר אליק גריידי (הוא התובע 2) שהיה מנהל אדמיניסטרטיבי בנתבעת – ניצלו את היכרותם עם מנגנוני החברה הנתבעת על מנת לגנוב ממנה כספים בהיקף של כ-5 מליון ש"ח בין השנים 2014-2015.

יודגש, כי התובעים הם חשודים בפרשה, ונחקרו במסגרתה באזהרה. במסגרת הפרשה נחקרו מעורבים נוספים באזהרה. בין היתר נחקרה מעורבותו של בעל השליטה לשעבר בנתבעת, מר אמיר נחום, בפרשת המעילה, וכן חשדות להוצאת כספים נוספת של מר נחום מהחברה הציבורית הנתבעת.

בנוסף נחקרו במסגרת הפרשה גם חשדות לעבירות דיווח ומרמה שביצע מר נחום שאינם קשורים למעילת העובדים התובעים אך יצוין שחלק מהעדים שצפויים להעיד בתובענה דנן נחקרו גם בענין זה.

ממצאי החקירה הועברו לפרקליטות מיסוי וכלכלה בחודש יוני 2018, והתיק מצוי בשלב גיבוש טיוטת כתב אישום וקבלת החלטות".



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

10. לדידו של היועץ המשפטי לממשלה, במקרה הנוכחי מוצדק לעכב את ההליכים

בתיק זה מן הטעמים שפורטו על ידו וכמפורט להלן:

"הקשר בין ההליך האזורי לבין ההליך הפלילי במקרה דנן הוא ישיר וברור, שכן החשדות למעילה הנדונה בתובענה שבכותרת מצויים בליבתם של ההליכים המתנהלים על ידי רשויות האכיפה – כאמור, בגין חשדות אלה וחשדות נוספים נפתחה חקירה פלילית אשר תוצאותיה הועברו לפרקליטות מיסוי וכלכלה על מנת לבחון הגשת כתב אישום בפרשה בין היתר נגד שני העובדים – התובעים בתובענה שבכותרת.

דבר קיומו של הקשר ההדוק בין ההליך האזורי וההליך הפלילי ברור וידוע גם לבעלי הדין בתובענה דנן...

לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, המשך ניהול התובענה שבכותרת לרבות הגשת תצהירים מטעם הנתבעת, חיוב חברת החקירות להגיש מסמכים שנתפסו על ידי רשות ניירות ערך כמו גם ניהול ההוכחות וחקירת העדים על תצהיריהם עלולים לפגוע בהליך פלילי עתידי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום ולשבשו.

קיים חשש אמיתי, כי המשך ניהול ההליך האזורי שבכותרת יגרום להפרת הגבלות שהוטלו על החשודים והעדים במסגרת ניהול הליכי החקירה. בין היתר, הכוונה היא להגבלות בדבר מתן גרסה, עדות, פרטים ומסמכים לאחרים, קיום שיחות עם עדים או חשודים אחרים בנושאים הקשורים לחקירה, קבלת פרטים אודות גרסאות של עדים או חשודים אחרים במסגרת גביית תצהירי עדות ראשית ובמסגרת חקירות בבית משפט.

בכל אלה, עלול המשך ניהול התובענה שבכותרת לגרום ל"זיהום ההליך הפלילי" ולפגוע ביעילותו ותקינותו.

חשוב להדגיש כי חלק מן העדים בתובענה שבכותרת, אשר עדותם נדרשת לשם הכרעה בשאלה אם התובעים מעלו בכספי החברה הנתבעת אם לאו, צפויים להיות עדי תביעה משמעותיים בהליך הפלילי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום.

שיבוש ההליך הפלילי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום, עלול להתבטא, בכך שמהלך מתן עדות בתובענה שבכותרת עשויים העדים הפוטנציאליים בהליך הפלילי להיות מעומתים עם גרסאות של עדים אחרים ולהחשף



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

למסמכים שיוצגו לפנייהם אשר לא היו חשופים אליהם עד כה, באופן
שיכול להשפיע על עדותם ולפגוע בטוהר ההליך הפלילי וביכולת להגיע
לחקר האמת במסגרתו".

11. עוד ציין היועץ המשפטי לממשלה כי הוא מודע לכך שהתובענה ענינה
בזכויותיהם הקוגנטיות, לכאורה, של התובעים כגון הזכות לקבלת פיצויי פטורים
אשר "תכליתן להעניק סיוע מידי לעבוד המפוטר הנקלע למשבר של אובדן עבודה,
ולסייע לו בשימור מצבו הכלכלי עד אשר ימצא מקום עבודה חדש". עם זאת, לא ניתן
להגשים את התכלית הנזכרת משחלפו שלוש שנים ממועד הגשת התביעה לא כל שכן
ממועד סיום עבודתם של התובעים אצל הנתבעת ובמאזן הנוחות, האינטרס הציבורי
של השלמת הליכי החקירה הפלילית גובר על האינטרס של התובעים לברר את זכאותם.

תגובת התובעים

12. התובעים טענו בתגובתם, כי התמשכות ההליכים פוגעת "פגיעה אנושה
בזכויותיהם הקוגנטיות של התובעים ובזכותם הבסיסית להציג את ראיותיהם בפני
בית הדין". עוד נטען על ידם כי המדינה ידעה או היה עליה לדעת על קיומם של ההליכים
בפני בית הדין כבר בשנת 2016 משלושה טעמים: האחד – כי באחד מאמצעי התקשורת
פורסמה ביום 1.9.2016 כתבה על התביעה שהגישו; השני – כי מר גריידי, התובע מספר
2, זומן לחקירה במשרדי הרשות לניירות ערך וחזקה עליו כי סיפר בחקירתו על הגשת
התביעה; השלישי – לאור החלטתו של נשיא בית המשפט המחוזי, כב' השופט איתן
אורנשטיין שניתנה בחודש יוני 2017.

13. התובעים חזרו וציינו כי חומר החקירה מצוי בידי הפרקליטות למעלה משנתיים
ועיכוב ההליכים עד שתתקבל החלטה בענינם בנוגע להגשת כתב אישום עלולה לגרום
לדחייה בת שנים רבות של הליך זה על כל המשתמע מכך.

14. הכלל הוא, כך לגרסת התובעים, שאין לעכב הליך אזרחי בשל קיומו של הליך
פלילי המתנהל באותו ענין. בעניננו לא מתקיימים, כך על פי התגובה, החריגים
המצדיקים עיכוב ההליך האזרחי, משלא מתקיים קשר הדוק בין ההליך הפלילי



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

1 לאזורחי, לא קיים פער בין המידע המוצג בהליך האזורי לבין המידע אליו נחשף בית
2 המשפט במסגרת ההליך הפלילי, אין חשש ממשי לפסיקות סותרות ועוד.

3
4 15. התובעים שבו וצינו כי משמעות קבלת בקשת היועץ המשפטי לממשלה משמעה
5 "פגיעה אנושה בזכותם של התובעים לברר את תביעתם בהקדם אפשרי ודחיית בירור
6 האמת למשך שנים ארוכות".

דיון והכרעה

7
8
9
10 16. אקדים ואומר כי מצאתי שיש להורות על עיכוב ההליכים בתיק מן הטעמים
11 עליהם עמד היועץ המשפטי לממשלה בעמדתו. להלן אנמק מסקנתי זו.

12
13 17. בעא 2173/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistntce Ltd (2006), אליו
14 הפנו התובעים בתגובתם נקבע:

15
16 "הכלל הוא כי קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי
17 המתנהל באותו עניין (רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה תכשיטים בע"מ (לא
18 פורסם); רע"א 210/03 Foundation Sansounimaille נ' פרי (לא פורסם)).
19 בדרך כלל המבקש את עיכובו של ההליך האזרחי הינו הנאשם בהליך הפלילי. בעניין
20 דכאן שונים הם פני הדברים. מבקש העיכוב איננו הנאשם. נסיבותיו הייחודיות של
21 המקרה דנא הובילו לכלל מסקנה כי עמדתו של היועץ, לפיה ראוי לעכב את ההליך
22 נשוא דיוננו עד למתן פסק דין בהליך הפלילי, נכונה היא. אבהיר עתה את טעמי
23 לכך. כאמור, במסגרת כתב האישום אשר הוגש בהליך הפלילי נטען, כי סכומים
24 שונים בהם חויבו לקוחות הארגון (ובניהם גרוסמן) על פי ההסכמים עם החברות
25 הוצאו מהם במרמה, על בסיס מצגים כוזבים, ונגנבו מהם. לעומת זאת, במסגרת
26 ההליך האזרחי אשר נקטה BGA נגד גרוסמן, דרשה היא כי גרוסמן יחויב במלוא
27 הסכום אותו התחייב לשלם לה על פי ההסכם שנכרת ביניהם. עניינו הרואות, כי
28 מדובר במצב דברים יוצא דופן: עניין לנו בתובענה אזרחית המוגשת על ידי חברה
29 אשר באמצעותה, כך על פי הנטען במסגרת הליך פלילי המתנהל במקביל, פעלו
30 הנאשמים כנגד קורבנות העבירות וביניהם הנתבע. ברי, כי בנסיבות המקרה שלפנינו
31 קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

1 נדונה במסגרת ההליך האזורי. זאת ועוד, לתוצאותיו של ההליך הפלילי עשויה
2 להיות השפעה, מבחינות מסוימות, על ההתדיינות במסגרת ההליך האזורי. אם אכן
3 יסתיים ההליך הפלילי בהרשעתם של הנאשמים, אפשר שקביעות מסוימות במסגרת
4 הכרעת הדין בהליך הפלילי יוכלו להקים טענות הגנה לגרוסמן במסגרת ההליך
5 האזורי. זאת, בין היתר, מכוחו של סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-
6 1971.

7
8 דומה, שבהשפעה האפשרית של תוצאות ההליך הפלילי על ההליך האזורי שבין
9 BGA לגרוסמן לא היה די על מנת להוביל לעיכובו של ההליך. עם זאת, לנימוק הנזכר
10 מצטרף נתון נוסף, אשר בפועלם יחדיו יש כדי להטות את הכף לטובת עיכובם של
11 ההליכים. כוונתי היא לפער בין המידע המוצג במסגרת ההליך הפלילי לבין המידע
12 אליו נחשף בית המשפט במסגרת ההליך האזורי. מבקשת העיכוב עולה, כי במסגרת
13 ההליך הפלילי מוצגות ראיות רבות אשר אינן עומדות לרשותם של הנתבעים בהליכים
14 האזוריים שננקטים על ידי BGA, וביניהם גרוסמן. כן נחקרים עדים שונים, לרבות
15 עדים המגיעים לצורך כך מחוץ לישראל. זאת ועוד, לטענת היועץ מציגה BGA בפני
16 הערכאות הדנות בהליכים האזוריים תמונה עובדתית חסרה ובלתי מדויקת. יוצא אם
17 כן, כי הערכאה אשר דנה בהליך הפלילי נחשפת למידע רב אשר אינו עומד בפני בתי
18 המשפט הדנים בהליכים האזוריים. מאחר שמידע זה אינו מצוי בידיהם של הנתבעים,
19 וברי כי אף אין ביכולתם להשיגו במלואו, הרי שממילא אין באפשרותם להציגו
20 במסגרת ההליך בעניינם. על רקע פער המידע האמור, מתעורר חשש כי עלול להיגרם
21 עיוות דין לנתבעים בגדר ההליכים האזוריים, וביניהם גרוסמן. חשש זה הוא אשר
22 הובילני למסקנה כי ככלל, אכן ראוי לעכב את ההליכים האזוריים עד להכרעה בהליך
23 הפלילי".

24
25 18. אף בעניננו היה זה היועץ המשפטי לממשלה שביקש את עיכוב ההליכים אלא
26 שבקשתו זו נשענה על בקשת הנתבעת להמצאת מידע ומסמכים שהיו נחוצים להם
27 לניהול פרשת ההגנה ולהוכחת טענותיה, אשר "התגלגלה" לפיתחו כאמור בפרק
28 ההקדמה.

29
30 19. בבואו של בית הדין לעבודה לפסוק האם יש לשלול את פיצויי הפיטורים מעובד
31 או עובדת לאחר שהועלו כנגדם טענות מטענות שונות, עליו ליתן דעתו לשלל שיקולים



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

ובכלל זה, חומרת המעשים המיוחסים לעובד או לעובדת, מעמדם של העובדים ותפקידם אצל המעסיק, עוצמת הפרת יחסי האימון המושפעת ממישכם של יחסי העבודה ובכירות תפקידם של העובדים ומנגד על בית הדין לשקול שיקולים לקולא כגון עצמת הפגיעה בעובד או העובדת, נסיבותיהם האישיות ועוד.

20. לפני כשישה חודשים פסק בית הדין הארצי לעבודה כי יש לשלול את מלוא פיצויי הפיטורים המגיעים, כביכול, למנכ"ל משותף של עמותה שהפעילה בית עלמין בירושלים. וכך נקבע:

"בהתאם לפסיקה וכפי שקבע אף בית הדין קמא, שלילת פיצויי פיטורים צריכה להיעשות בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה... שלילתם המלאה של פיצויי הפיטורים מתבקשת בשים לב לכך שהמעשים נעשו לאורך זמן, ואין המדובר במעידה חד פעמית, חומרתם היתרה של המעשים בשים לב למעמדו הבכיר של המערער והיקף הכספים שניטלו, והיות העמותה גוף דו מהותי שהנותנת שירות ציבורי חיוני לציבור. לאחרונה, נפסק כך בהקשר למנכ"ל בתאגיד מסחרי שניצל לאורך זמן הזדמנות עסקית של חברה והסב לה נזק שנאמד במאות אלפי שקלים. וכך נאמר בעצ (ארצי) [30448-10-18 מכנו - דין בע"מ - עופר יעקובי](#) [פורסם בנבו] (14.7.19).

"בנסיבות המקרה כפי שהוברר, הגענו למסקנה לפיה יש לקבל את ערעורה של החברה ולהורות על ביטול החיוב שהושת עליה לשלם ליעקובי פיצויי פיטורים. זאת, לאור האיזון בין השיקולים לחומרה ולקולא, כפי שיפורטו להלן. השיקולים לחומרה העומדים לחובתו של יעקובי הם בעיקרם אלה: יעקובי הפר באופן חמור וביודעין את חובת האמון המוגברת החלה עליו, מתוקף יחסי העבודה בכללותם והיותו נושא משרה בכיר בחברה. הוא הפר את חובת האמון שלו כלפי החברה כאשר פעל בניגוד עניינים ומבלי שקיבל את אישור החברה להעברת הייצור לרומניה באמצעות חברה בה היה לו ענין אישי, תוך ניצול הזדמנות עסקית של החברה. המדובר בהפרה בוטה של החובות המוטלות עליו כמנכ"ל החברה, כאשר הנזק שנגרם לחברה כתוצאה מהפרה זו עצום ונאמד במאות אלפי שקלים, אשר אותם חויב יעקובי בפסק הדין המחוזי להשיב לחברה. המדובר אפוא במעשים המצויים בגבול העליון של החומרה. במסגרת השיקולים לקולא, מצויה תקופת ההעסקה הארוכה יחסית שהיא בת כשש עשרה שנים, והעובדה



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

שבמרבית התקופה לא הוכח כי נפל דופי בפעולותיו. באיזון הכולל, ובשים לב לחומרתם היתרה של המעשים, העובדה שאלה בוצעו לאורך זמן ואין המדובר במעידה חד פעמית - שוכנענו כי הכף נוטה לצד החומרה, ועל כן יש לשלול את פיצוי הפיטורים במלואם." (והשוו למקרים אחרים בהם נשללו פיצויי פיטורים: ע"ע 659/08 טוליפ תעשיות הנדסה בע"מ - אלכסנדר פסחוביץ [פורסם בנבו] (20.12.09); ע"ע 691/07 טובול חומרי בניה (1990) בע"מ - שלמה בן עטר [פורסם בנבו] (17.8.09))."

גם במקרה זה, כפי שהיה בעניין מכנו דין, המדובר במנכ"ל שהפר באופן בוטה לאורך זמן את חובותיו כנושא משרה. ואולם, במקרה דנן המדובר בהפרה חמורה יותר בשל מהות התאגיד (עמותה הנותנת שירות לציבור) ולאור היקפה הכלכלי של ההפרה, ומכאן כי התוצאה בעניין מכנו מתחייבת במקרה זה מקל וחומר."

(ר' עע (ארצי) 17221-10-17 שמואל דב שיליץ -

חברת קדישא חסידים (2019))

21. מן הדברים דלעיל עולה, איפוא, כי על מנת שניתן יהיה להכריע בתביעתם של התובעים ולבחון את השיקולים לקולא ולחומרא, על הצדדים לפרוש בפני בית הדין את מלוא המידע אודות החשדות המיוחסים לתובעים ולהציג את הראיות התומכות בחשדות אלה ככל שקיימות.

22. בעניננו, שוכנעתי, כי לא ניתן יהיה לאמוד את עצמת הפרת יחסי האימון ואת חומרת המעשים בלא שתפרס בפנינו התמונה השלמה.

23. זאת ועוד. לא יכול להיות ספק, כי ככל שיוגש כתב אישום כנגד התובעים, תעמוד במרכז ההליך השאלה האם התובעים מעלו בכספי הנתבעת אם לאו. בנדון דדן, ברי, כי השאלה העומדת לדיון בפנינו זהה לסוגיה שתעמוד בפני בית המשפט במסגרת ההליך הפלילי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום.

24. הווה ידוע לכל, כי כאשר אדם מנהל הליך אזרחי שעה שמרחפת מעליו עננה של כתב אישום שיכול ויוגש נגדו, עשוי התובע/הנאשם הפוטנציאלי למצוא עצמו בין הפטיש לסדן: אם יסרב לענות על שאלה במסגרת ההליך מטעמים של אי הפללה



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

עצמית, תפגע יכולתו לנהל את ההליך האזורי מחד, ואם יתן מענה עלולה תשובתו להזיק לו ולשמש כנגדו ככל שיוגש נגדו כתב אישום, מאידך. ניהול ההליך האזורי במצב דברים זה, אינו רצוי וודאי שקבלת הכרעה בסוגיה שמתחום דיני העבודה הקוגנטיים הנשענת על תשובות חסרות של התובעים או עדיהם על מנת שלא יפלילו את עצמם, פוגעת ביכולתו של בית הדין לרדת לחקר האמת.

25. לטענת היועץ המשפטי לממשלה, שאין להקל בה ראש, ניהול ההליך שבפני יגרור, מיניה וביה, להפרת ההגבלות שהוטלו על העדים שנחקרו במסגרת הפרשה לאור הצורך בהכנת תצהירי עדות ראשית על כל המשתמע מכך וחקירת העדים על תצהיריהם במסגרתה תתברר גרסתם העובדתית של העדים אשר עלולה, כלשון עמדת היועץ המשפטי לממשלה, לזהם את ההליך הפלילי.

26. במסגרת החקירה נאספו, כך להבנתי, חומרי חקירה רבים אשר בשלב זה אין הצדדים חשופים להם. אין זאת אלא, שקיים פער בין המידע אשר יוצג במסגרת ההליך הפלילי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום, לבין המידע אליו נחשף בית הדין במסגרת ההליך האזורי, וכמדומה, שניהול ההליך בשלב זה, בו ידיהם של הצדדים קשורות ואין הם יכולים להציג את מלוא ראיותיהם ולתמוך טענותיהם העובדתיות, אינו עושה צדק עם מי מהצדדים.

27. סעיף 42א' לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע:

"הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי, המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם אם המורשע או חליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי".

(ור' גם סעיף 42 ג' לפקודת הראיות)

משמעות הדברים היא, איפוא, כי פסק דין חלוט בהליך הפלילי, אם וככל שיוגש כתב אישום בענינם של התובעים, יכול וישמש כראיה בהליך זה ויהיה בממצאיו כדי לקדם, אולי, את ההליכים בתיק זה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 19223-08-16

סע"ש 19256-08-16

28. סיכומם של דברים : התמשכות ההליכים, עם כל הצער שבדבר, הכרחית בעניננו לאור הנימוקים המפורטים לעיל וכאמור בעמדת היועץ המשפטי לממשלה. יש לקוות שלאחר שנתיים ומחצה בהם נבחנים ממצאי החקירה על ידי פרקליטות מיסוי וכלכלה, תתקבל בקרוב החלטה בענינם של התובעים ויוחלט האם להגיש כתב אישום בענינם אם לאו.

29. פרקליטות מיסוי וכלכלה תשוב ותעדכן את בית הדין בענינם של התובעים עד ליום 6.9.2020.

ניתנה היום, ט' אדר תש"פ, (05 מרץ 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

חאסודי:

יפית זלמנוביץ גיסין, שופטת